**STRESZCZENIE**

**odpowiedzi Rzecznika Praw Obywatelskich na wniosek prezesa Stowarzyszenia Żołnierzy Zawodowych w Stanie Spoczynku i Rezerwy oraz Ich   
Rodzin**

**(…)** Wprowadzony w 1999 r. nowy system waloryzowania świadczeń emerytalnych byłych żołnierzy był przedmiotem wnikliwej oceny zasadności stawianych zarzutów dotyczących zwłaszcza okresu obowiązywania nowego systemu waloryzacji oraz jego zgodności z przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Rzecznik w prowadzonym w tej sprawie postępowaniu poszukiwał argumentów prawnych uzasadniających możliwość uwzględnienia formułowanych w skargach zarzutów i oczekiwań, w związku ze zmianą przedmiotowego systemu waloryzowania świadczeń żołnierzy. W celu umożliwienia przedstawienia stanowiska tej grupy emerytowanych żołnierzy przyjął ich przedstawicieli i wysłuchał osobiście argumentów mających świadczyć o naruszeniu prawa wprowadzeniem w obieg prawny przepisów regulujących ten problem. W toku tego postępowania Rzecznik Praw Obywatelskich między innymi z uwagi na zarzuty stawiane w czasie wyżej wspomnianej rozmowy, wystąpił o wydanie zewnętrznej opinii, prosząc o rozważenie wszystkich argumentów środowiska, będących przedmiotem kierowanych do niego skarg. Opinię tę potraktował jednak jako przyczynek do weryfikacji samodzielnie wypracowanego stanowiska w sprawie możliwości podjęcia oczekiwanych przez emerytowanych żołnierzy działań, biorąc także pod uwagę posiadane w tym zakresie uprawnienia.

**RPO nie podziela postawionych przez Stowarzyszenie zarzutów dotyczących otrzymanej zgodnie z prośbą Rzecznika opinii i nie może przychylić się do żądania jej wycofania z obiegu w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich**.

Nieuprawnionym jest również twierdzenie Stowarzyszenia, jakoby przedmiotowa opinia stała się podstawą do odrzucania wniosków o spowodowanie przywrócenia poprzedniego (płacowego) systemu waloryzacji wojskowych świadczeń emerytalnych. Stanowiła bowiem jedynie przyczynek do weryfikacji wypracowanego stanowiska Rzecznika, opartego w głównej mierze na orzecznictwie sądów pracy i ubezpieczeń społecznych, Sądu Najwyższego oraz Trybunału Konstytucyjnego. Nie znajduje zatem uzasadnienia zarzut o "decydującym" jej znaczeniu w działaniach Rzecznika w tej sprawie.

**(…) RPO wyjaśnia że sformułowane przez Stowarzyszenie zarzuty, w swej istocie zostały już rozstrzygnięte przez Trybunał Konstytucyjny oraz Sąd Najwyższy,** **co determinuje postępowanie RPO w tej sprawie.**

**(…)** Z uwagi na kontekst przedstawionego problemu, sprowadzający się do zarzutu naruszenia konstytucyjnej zasady praw nabytych, w związku ze zmianą sposobu waloryzowania wojskowych świadczeń emerytalnych, dla jego wyjaśnienia RPO przywołuje wyrok Sądu Najwyższego z dnia 1 września 2010 r., sygn. akt II UK 97/10, który oddalając skargę kasacyjną w uzasadnieniu odniósł się do przedstawionego pytania. Sąd ten stwierdził bowiem, że przepis art. 6 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych w brzmieniu nadanym przez art. 159 pkt 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS z dnia 24 grudnia 1999 r. (Dz.U. Nr J 06, poz. 1215) stanowi, iż emerytury i renty podlegają waloryzacji na zasadach i w terminach przewidzianych w przepisach o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Z mocy art. 196 powołanej ustawy weszła ona w życie z dniem 1 stycznia 1999 r. (poza art. 182), nie budzi więc wątpliwości, że z tym dniem weszło także w życie nowe brzmienie art. 6 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych, co jest równoznaczne z utratą ze wskazaną datą mocy obowiązującej jego dotychczasowej treści. **Oznacza to, że ustawa o emeryturach i rentach zmodyfikowała ze wskazaną datą zarówno wysokość świadczeń emerytalnych żołnierzy zawodowych przyznanych przed dniem 1 stycznia 1999 r. poprzez ich podwyższenie wskaźnikiem dodatkowej waloryzacji, jak i zasady waloryzacji tych świadczeń na przyszłość.** Brak przepisu przejściowego, który stanowiłby o zachowaniu dotychczasowego mechanizmu waloryzacji emerytur wojskowych do świadczeń, do których prawo zostało nabyte przed 1 stycznia 1999 r., wskazuje, że art. 6 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych w nowej wersji ma zastosowanie także do świadczeń, do których prawo powstało przed tą datą.

**Kwestia zgodności art. 6 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 1999 r. z zasadą ochrony praw nabytych została rozstrzygnięta w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 1999 r., K 4/99 (OTK 1999 nr 7, poz. 65), w którym stwierdzono, że nie stanowi jej naruszenia zrównanie zasady waloryzacji świadczeń wojskowych z zasadami waloryzacji przewidzianymi w ustawie o emeryturach i rentach, również w odniesieniu do osób, którym przed 1 stycznia 1999 r. przysługiwało prawo podmiotowe do świadczenia z zaopatrzenia wojskowego.**

**(…..)**  Prawo do waloryzacji emerytur i rent - rozumiane jako uprawnienie do zachowania stałej wartości ekonomicznej przyznanych świadczeń emerytalno-rentowych - jest istotnym elementem prawa do zabezpieczenia społecznego w zakresie i formie, które określa ustawa (art. 67 ust. 1 Konstytucji RP), jednakże sama **metoda podwyższania nominalnej wartości przysługujących świadczeń przyjęta w normujących waloryzację przepisach nie stanowi istoty prawa do waloryzacji**. Poprzez zmianę sposobu waloryzacji przysługujących świadczeń (ich podwyższania), zachowującą instytucję przystosowania ich wartość do siły nabywczej pieniądza, nie dochodzi ani do pozbawienia prawa do świadczeń emerytalno-rentowych, ani wyłączenia ich waloryzacji, a jedynie do zmodyfikowania na przyszłość mechanizmu ich waloryzowania.

**(…)** **Naruszenie oczekiwań określonej grupy świadczeniobiorców co do przewidywanego poziomu przyszłych świadczeń nie stanowi samo przez się naruszenia prawa do waloryzacji, a w konsekwencji - niezgodnego z ustawą zasadniczą arbitralnego ograniczenia zasady ochrony praw nabytych.**

**Nie budzi wątpliwości, że ustawa o emeryturach i rentach nie zmodyfikowała sposobu waloryzacji wojskowych świadczeń emerytalno-rentowych z mocą wsteczną, ale na przyszłość**, a sam mechanizm (metoda) podwyższania ustalonych już świadczeń nie jest równoznaczny z prawem do waloryzacji i nie jest jego istotą, o czym wyżej była mowa. Czym innym jest bowiem ukształtowane prawo podmiotowe do świadczenia emerytalno-rentowego i sposobu ustalenia podstawy wymiaru jego wysokości, a czym innym sposób waloryzowania (podwyższania) na przyszłość ustalonego już świadczenia.

Zmiana metody podwyższania świadczenia w przyszłości nie pozbawiła wnioskodawcy prawa do jego waloryzacji, a w konsekwencji sytuacja prawna skarżącego w zakresie istotnych elementów już ukształtowanego i przysługującego mu prawa do świadczenia nie uległa pogorszeniu. **Zarzut niezgodności art. 6 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych w brzmieniu nadanym przez art. 159 pkt 1 ustawy o emeryturach i rentach z wyrażoną wart. 2 Konstytucji RP zasadą niedziałania prawa wstecz okazał się nieuzasadniony.**

**(…)** **Dostosowanie po dniu 1 stycznia 1999 r. mechanizmów waloryzacji emerytur wojskowych do powszechnych, jednolitych i równych dla wszystkich ubezpieczonych reguł waloryzowania świadczeń emerytalno-rentowych** **nastąpiło w drodze uprawnionej ingerencji ustawodawcy,** który nie naruszył oczekiwań prawnych maksymalnie ukształtowanych, do jakich nie zalicza się stosowania na przyszłość mechanizmów waloryzowania tych świadczeń. Tego typu mechanizmy mogą być zatem legislacyjnie modyfikowane z mocąobowiązującą od zaraz*.* Ustawodawca był ponadto legitymowany do realizacji zawartej wart. 32 ust.1 Konstytucji RP zasady równości wobec prawa wszystkich obywateli znajdujących się w podobnej sytuacji prawnej, a zwłaszcza do zapewnienia zasady równości wszystkich ubezpieczonych niezależnie od systemu ubezpieczeń społecznych, któremu podlegają. W takim postrzeganiu normatywnym, określona data zakończenia służby wojskowej i uzyskanie uprawnień z wojskowego zaopatrzenia emerytalnego nie jest usprawiedliwionym kryterium zróżnicowania wojskowych uprawnień zaopatrzeniowych dla utrzymania korzystniejszego mechanizmu waloryzacji ”starszych" emerytur wojskowych w porównaniu do tego samego typu świadczeń, które uprawnieni nabywają po 1 stycznia 1999 r. i które następnie miałyby podlegać mniej korzystnym sposobom waloryzacji.

**(…)** Biorąc pod uwagę przedstawione ostatnio stanowisko w tej sprawie, Rzecznik Praw Obywatelskich nie znajduje możliwości prawnych podjęcia oczekiwanych przez Stowarzyszenie działań zmierzających zarówno do przywrócenia "płacowego" systemu waloryzacji świadczeń dla byłych żołnierzy, którym ustalono prawo do świadczenia przed 1999 r., jak i spowodowania zrekompensowania poniesionych przez tę grupę osób strat materialnych.

**Z uwagi na powyższe, zwłaszcza wskazany w piśmie wyrok Trybunału Konstytucyjnego oraz powołane wyżej postanowienie Sądu Najwyższego Rzecznik na podstawie art. 14 pkt 1,ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jednolity Dz. U. z 2001 Nr 14, poz. 147 ze zm.) nie stwierdził naruszenia wolności i praw człowieka i obywatela.**
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